



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Kustwerk Katwijk

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

11 december 2012 / rapportnummer 2269-200



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De bestaande waterkering bij Katwijk aan Zee voldoet niet aan de veiligheidsnormen en de gemeente Katwijk signaleert daarnaast een tekort aan parkeerplaatsen in het centrum en langs de Boulevard.

Rijkswaterstaat, de provincie Zuid-Holland, de gemeente Katwijk en het Hoogheemraadschap Rijnland hebben gezamenlijk een plan ontwikkeld waarin een nieuwe waterkering en een ondergrondse parkeergarage worden gecombineerd. Ter onderbouwing van de besluitvorming over het projectplan en het bestemmingsplan voor de waterkering en de parkeergarage is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.¹

De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')² heeft het MER getoetst en is tot het oordeel gekomen dat het MER de essentiële informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de genoemde besluiten.

Het MER brengt het scala van keuzemogelijkheden goed in beeld en maakt duidelijk wat de milieugevolgen van ieder van de alternatieven zijn. De wens tot behoud van ruimtelijke kwaliteit, waaronder het karakteristieke uitzicht op zee vanaf de Boulevard, is een belangrijke factor geweest bij de keuze en invulling van de alternatieven.

Rekening houdend met alle doelstellingen en uitgangspunten is in het MER het alternatief *Dijk-in-Duin, Katwijk binnendijks met parkeergarage* als voorkeursalternatief aangewezen. Het MER beschrijft nog enkele aanvullende maatregelen waarmee de milieugevolgen van dit alternatief verder kunnen worden verminderd.

Hoofdstuk 2 van dit advies geeft een nadere toelichting op het oordeel van de Commissie en geeft nog enkele aandachtspunten voor het vervolgproces.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Onderbouwing van alternatieven

Bij de start van het project heeft de Commissie gevraagd de selectie van alternatieven in het MER te onderbouwen en aan te geven hoe ze aan de verschillende doelstellingen tegemoet komen. In het MER moesten ook alternatieven aan de orde komen waarin de benodigde kustversterking tot stand komt zonder aanleg van de parkeergarage. Het MER beschrijft en vergelijkt vijf verschillende alternatieven.

¹ Het gaat hier om de combinatie van een plan- en een project-MER.

² De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staat in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

1. Hoog en smal duin, Katwijk buitendijks
2. Laag en breed duin, Katwijk binnendijks
3. Dijk-in-duin, Katwijk buitendijks
4. Dijk-in-duin, Katwijk binnendijks zonder parkeergarage
5. Dijk-in-duin, Katwijk binnendijks met parkeergarage

Bij alternatief 5 is de parkeergarage geïntegreerd in de kustversterking.

Met deze vijf alternatieven brengt het MER het scala van keuzemogelijkheden goed in beeld. Ieder van de alternatieven voldoet aan de gestelde eisen inzake hoogwaterveiligheid. Het alternatief met een laag en breed duin is (terecht) aangeduid als het meest milieuvriendelijke alternatief.

De wens tot behoud van ruimtelijke kwaliteit, waaronder het karakteristieke uitzicht op zee vanaf de Boulevard, is een belangrijke factor geweest bij de keuze en invulling van de alternatieven. In het MER is ook sprake van een referentiealternatief: de *meest sobere en doelmatige* uitvoering van de kustversterking. Maar dat alternatief voldeed niet aan de criteria voor ruimtelijke kwaliteit en bood bovendien geen oplossing voor het parkeerprobleem. Daarom is het buiten het MER gehouden en alleen apart doorgerekend om vast te kunnen stellen welke kosten voortvloeien uit de wensen van de gemeente inzake ruimtelijke kwaliteit en extra parkeermogelijkheden. In de ogen van de Commissie zou het meest sobere ontwerp ook in aanmerking komen voor beschouwing in het MER, maar omdat de gevolgen ervan in grote lijnen aansluiten bij alternatief 1, beschouwt zij dit niet als een essentiële tekortkoming.

Het valt op dat het voor de maatregelen relatief weinig uitmaakt of het centrum van Katwijk binnen- of buitendijks komt te liggen. In het eerste geval moeten de duinen 100 meter breed worden en in het tweede geval 130 meter.

Bij de scoring op *duurzaamheid en beheer* is vooral gekeken naar de mogelijkheid van inspecties en controles. Naar het oordeel van de Commissie is te weinig rekening gehouden met de totale beheerszorg (procedureel, administratief, organisatorisch) van een waterkering die deels ligt binnen de bebouwde kom van Katwijk. Een negatievere score van de buitendijkse alternatieven op dit punt beïnvloedt echter de uitkomsten van het MER niet en is meer een bevestiging van de voorkeur voor binnendijkse alternatieven.

2.2 Voorkeursalternatief

Rekening houdend met alle doelstellingen en uitgangspunten, waaronder de wens van de gemeente tot aanleg van een parkeergarage, is in het MER het alternatief *Dijk-in-Duin, Katwijk binnendijks met parkeergarage* als voorkeursalternatief aangewezen. Tevens zijn enkele maatregelen benoemd waarmee negatieve gevolgen van het voornemen in meer of mindere mate kunnen worden ondervangen. Deze maatregelen zijn niet bij de scoring in de vergelijkingstabel meegenomen en in de tekst slechts als neutraal beoordeeld. Dat betekent dat de werkelijke gevolgen van het voorkeursalternatief iets beperkter zullen zijn dan de tabel nu aangeeft. Zie voor enkele aanvullende opmerkingen over mee- en mogelijk tegenvallende gevolgen paragraaf 2.4 van dit advies.

In het Ontwerp-projectplan (in paragraaf 5.4.1) staat dat de gemiddelde kruinhoogte van het duin gelijk is aan het niveau van het bestaande duin, maar minimaal NAP+7,50 m dient te zijn. Er staat (in tabel 3) ook een waarde voor de maximale hoogte van de duintop.

Aan weerszijden van de Voorstraat is deze maximale waarde 1,0 m hoger dan de hoogte van de Boulevard en veel hoger dan de genoemde minimale hoogte (variërend van NAP+9,4m tot NAP+12,35m).

De Commissie adviseert om bij de verdere planuitwerking de mogelijkheid te onderzoeken om de daadwerkelijke hoogte van het duin meer in overeenstemming te brengen met die van de Boulevard juist vanwege het genoemde uitgangspunt van behoud van ruimtelijke kwaliteit. Bij een aanleghoogte van 1,0 m boven het niveau van de Boulevard bestaat een grotere kans dat, afhankelijk van het beheer en onderhoud, door verstuiving het uitzicht op zee na verloop van tijd (deels) verloren gaat.³

2.3 Verkeer en parkeren

De realisering van de parkeergarage past in het parkeerbeleid zoals dat in het parkeerbeleidsplan van de gemeente is vastgelegd.

De aanleg van de parkeergarage zal de verkeersstromen in Katwijk beïnvloeden, zeker wanneer daarnaast ook uitvoering wordt gegeven aan de plannen om de Westerbaan te verlengen en een knip op de Tramstraat aan te brengen. Wijzigingen in verkeersstromen zijn van invloed op de bereikbaarheid en de kwaliteit van de leefomgeving (verkeersveiligheid, geluidsoverlast en luchtkwaliteit).

In het MER wordt aangegeven dat gebruik is gemaakt van het verkeersmodel voor Katwijk maar dat is verder niet toegelicht. Dat heeft geleid tot de vraag welke uitgangspunten en randvoorwaarden in dat model zijn opgenomen en welke input is gebruikt. De gemeente Katwijk heeft hierop een nadere toelichting gegeven die voldoende duidelijk maakt hoe het model is opgebouwd en met welke ruimtelijke en infrastructurele aspecten rekening is gehouden.

Omdat in het MER de mate van doorstroming in het netwerk niet in beeld is gebracht, is niet duidelijk waarop de verschillende beoordelingen van de alternatieven en scenario's voor de kwaliteit van de verkeersafwikkeling zijn gebaseerd. De Commissie acht de conclusie echter aannemelijk dat de verkeersafwikkeling in het voorkeursalternatief met verlengde Westerbaan en knip op de Tramstraat wat slechter zal zijn dan in de situatie zonder die ingrepen.

2.4 Milieugevolgen

Grondwater

Ter bepaling van de effecten op het grondwater is één alternatief doorgerekend en zijn de effecten van de andere alternatieven daarvan afgeleid. Het is niet duidelijk voor welke situatie de beoordeling in tabel 26 is gedaan: betreft het de berekende situatie met of zonder de toeslag van 25%?

Uit het MER komt naar voren dat de kans aanwezig is dat er damwanden moeten worden aangebracht ter plaatse van de parkeergarage. In dat geval zullen de effecten (hogere grondwaterstanden en wateroverlast in kelders) plaatselijk (nog) groter worden als gevolg van het blokkeren van de grondwaterstroming.

³ Dit punt komt in diverse zienswijzen aan de orde.

De aanleg van een drain op het huidige niveau van het grondwater zal naar het oordeel van de Commissie dan zeker niet toereikend zijn. Een dieper gelegen drainagesysteem met de mogelijkheid van actieve beheersing van de grondwaterstanden ligt meer voor de hand. De grondwaterproblematiek is in het MER terecht opgenomen als een nog resterende Leemte in kennis. Deze kan bij de verdere uitwerking van de plannen ingevuld worden.

Landschap en beleving

De beschrijving van landschap in hoofdstuk 4 is summier maar benoemt duidelijk de karakteristieke opbouw van zee, strand, smalle duinen, boulevard en dorp als kenmerk van ruimtelijke kwaliteit. De ruimtelijke kwaliteit en de belevingsaspecten komen uitgebreider aan de orde in het document Kustwerk Katwijk. Hieruit spreken de hoge ambities voor een aantrekkelijke inrichting van het plangebied als trekker voor het dagtoerisme.

Luchtkwaliteit en geluid

Voor de effecten van het projectplan op luchtkwaliteit en geluid wordt in het MER (terecht) duidelijk onderscheid gemaakt tussen de aanlegfase en de gebruiksfase. Voor de aanlegfase is een uitgebreid onderzoek verricht naar de luchtkwaliteit en het geluid. Voor de gebruiksfase is geen achtergrondrapport beschikbaar maar is een beschouwing opgenomen in het MER.

Aanlegfase

Het achtergrondrapport over lucht en geluid (uit 2010) is van goede kwaliteit. Van overschrijding van luchtkwaliteitsnormen zal geen sprake zijn. Bij verder besluitvorming zal uitgegaan moeten worden van de meest recente gegevens. De conclusies zullen echter niet anders zijn.

Er ontbreekt een beschouwing over (het vermijden van) stuiven van zand bij het transport en overslag. Dit kan naast een grof stof-emissie (hinder) ook een aanzienlijke emissie aan fijn stof opleveren. Maatregelen kunnen bij de uitwerking van de plannen voor de uitvoering worden meegenomen.

Voor geluid geldt dat in het achtergrondrapport is aangegeven dat is getoetst aan de circulaire bouwlawaai uit 1991. Dat is begrijpelijk want het rapport is van januari 2010 en de nieuwe circulaire bouwlawaai is van later in 2010.

Ondanks dat in het MER wordt aangegeven dat gebruik is gemaakt van de nieuwe circulaire bouwlawaai 2010 (bladzijde 47), zal toetsing aan deze nieuwe (strengere) circulaire waarschijnlijk nog moeten plaatsvinden.

Doordat de effecten van de alternatieven vergelijkenderwijs zijn getoetst, geeft de effectentabel voor geluid aan dat de geluidhinder van de duinenalternatieven 1 en 2 slechts beperkt negatief is. Deze relatieve scoring vertekent het gegeven dat de geluidbelasting van de werkzaamheden desondanks aanzienlijk is.

Gebruiksfase parkeergarage

Voor wat betreft de beschouwde jaren is het MER niet geheel duidelijk. Uit een mondelinge toelichting door de initiatiefnemer en het bevoegd gezag werd duidelijk dat voor luchtkwaliteit is gerekend voor het jaar 2016 en voor geluid voor het jaar 2026, dus dat de informatie boven de tabellen op p. 106 van het MER niet correct is.

De beschouwde jaren zijn correct. Voor de input (verkeer) is gebruik gemaakt van inter- en extrapolatie van de gegevens uit het verkeersmodel. Het effect van het voornemen op de luchtkwaliteit en geluid tijdens de gebruiksfase is beperkt zoals terecht wordt geconstateerd in het MER.

Cultuurhistorie en archeologie:

Omdat Katwijk aan Zee een geschiedenis kent die teruggaat tot de Romeinse tijd is aan archeologie terecht veel aandacht besteed. Het valt echter op dat de meest recente onderzoeksrapporten en adviezen nog niet in het MER zijn verwerkt.⁴ Daarom moeten de negatieve scores in het MER vooral worden gezien als een signaal voor een potentieel negatief effect wanneer er geen mitigerende maatregelen worden genomen. Wanneer rekening wordt gehouden met de laatste gegevens zijn de negatieve scores te zwaar, immers de kans dat archeologische waarden binnen het plangebied worden aangetroffen is aanzienlijk gedaald ten opzichte van de verwachting.

De gebruiksregels in het bestemmingsplan bevatten een duidelijke procedure voor de uitvoering van de werkzaamheden, zoals vooraf veldonderzoek (inmiddels grotendeels uitgevoerd en gerapporteerd), beschermende maatregelen en aanpassingen van de werkwijze tijdens de uitvoering (afdekken en bescherming in situ) en als het echt niet anders kan conservering ex situ. Hiermee wordt maximale bescherming geboden aan de archeologische waarden⁵ en wordt de score 0/- of maximaal -. Hierbij geldt wel de kanttekening dat de conclusies betrekking hebben op de aanpassingen van het plan volgens het voorkeursalternatief.

Cultuurhistorische waarden blijken niet bedreigd te worden, hoewel het MER de score - en -- geeft. Alleen in het zuidelijk gedeelte liggen de resten van de tankmuur volgens het radaronderzoek binnen de werkruimte maar daar ligt in het voorkeursalternatief geen dijk meer in het duin en zijn de resten geen belemmering voor het plan.

De Commissie concludeert dat initiatiefnemer en bevoegd gezag zorgvuldig omgaan met archeologische en cultuurhistorische waarden. Dat komt in alle rapporten duidelijk tot uitdrukking.

Natuur

De Passende beoordeling is systematisch van opbouw en helder geschreven. Alle relevante onderdelen komen in de diverse hoofdstukken successievelijk aan bod. Het belangrijkste knelpunt bij uitvoering van het voornemen is de extra stikstofdepositie in de Natura 2000-gebieden Coepelduynen en Meijendel & Berkheide tijdens de aanleg van de kustversterking en de parkeergarage en in de gebruiksfase van de parkeergarage. Verder is verstoring door meer betreding en door emissie van licht en geluid een punt van aandacht.

⁴ - Bureauonderzoek Archeologie Waterbodems (april 2012)
- Aanvullende Archeologische Bureaustudies Brittenburg, Dorpskern, Uitwateringssluis (augustus 2012)
- Archeologisch verkennend en karterend onderzoek (augustus 2012)
- Grondradaronderzoek ligging tankmuur Atlantik Wall (januari 2012)
- Geotechnisch onderzoekligging tankmuur (2012)
- Verkennend karterend booronderzoek (juli 2012)

⁵ Het gaat dan hoogstens om verstoorde resten en niet om complete nederzettingen, scheepswrakken, e.d.

In de Passende beoordeling wordt voor een aantal habitattypen geconstateerd dat significant negatieve gevolgen zijn uit te sluiten ondanks dat:

- de kritische depositiewaarden voor deze habitats lager zijn⁶ dan de (huidige en toekomstige) achtergronddepositiewaarde;
- door het voornemen de stikstofdepositie toeneemt⁷.

Om te onderbouwen dat er desondanks geen problemen zijn, wordt verwezen naar maatregelen die de beheerder van de natuurgebieden zal nemen.

Op zich is het in deze natuurgebieden goed mogelijk de extra depositie die wordt veroorzaakt door het voornemen met de aangegeven maatregelen te ondervangen. Maar het is niet duidelijk of de maatregelen aanvullend zijn op het beheerplan en expliciet bedoeld en geoormerkt zijn om dit specifieke voornemen mogelijk te maken. Ook is onduidelijk hoe de uitvoering geborgd is. Dat klemmt temeer omdat uit het hoofdstuk over cumulatie blijkt dat het totaal van voorgenomen initiatieven in de omgeving van de Natura 2000-gebieden tot een niet onaanzienlijke toename van de depositie zal leiden.⁸

Tijdens de toetsingsfase heeft de Commissie kennis genomen van een memo die voor natuur een aanvulling geeft op het MER Rijnlandroute⁹ en die ook voor het project Kustwerk relevante informatie bevat. De Commissie heeft deze memo bij de toetsing betrokken.

In deze memo is ingegaan op beheermaatregelen in duinecosystemen waarvan de effectiviteit is beschreven in wetenschappelijke literatuur. Deze 'instandhoudingsmaatregelen' vervangen ten dele de vrije verstuing van de duinen en de natuurlijke begrazing en zijn nodig voor het herstel van de betrokken Natura 2000-gebieden. Met deze maatregelen wordt de in het verleden gecumuleerd stikstofdepositie in de gebieden verwijderd. Naast deze herstelmaatregelen vindt vervolfbeheer plaats (begrazen, maaien). De memo gaat ook in op specifieke beheermaatregelen per gebied.

- In het meest zuidelijke deel van Natura 2000-gebied Coepelduynen zal eenmalig maaien en daaropvolgend begrazing plaatsvinden. Deze maatregelen worden door de provincie geborgd in een met de beheerder nog af te sluiten overeenkomst.
- In Berkheide¹⁰ (het noordelijk deel van Natura 2000-gebied Meijndel & Berkheide) wordt op ca. 150 ha vergrassing en verstruweling gericht tegengegaan.

Doordat op deze wijze jaarlijks een grote hoeveelheid stikstof uit het ecosysteem wordt verwijderd, is de (beperkte) extra stikstofdepositie door de kustwerken en de parkeergarage niet belemmerend voor het beoogde herstel.

De Commissie maakt uit het MER en de memo op dat de stikstofverwijdering en de start van het daarop volgende vervolfbeheer plaats vindt **voordat** de effecten van de kustwerken kunnen optreden. Deze maatregelen worden gemonitord waarbij de provincie aangeeft de bevoegdheden te hebben om aanwijzingen te geven en/of zelf maatregelen te (laten) treffen.

⁶ Daarbij gaat het soms om aanzienlijke verschillen als plaatselijk tot 800 en in het uiterste geval tot bijna 1000 mol/ha/jaar.

⁷ Het gaat weliswaar om relatief geringe toenamen als 1,9 of 3,5 mol/ha/jaar, maar ook kleine toenamen kunnen in cumulatie grote effecten hebben.

⁸ Tot ongeveer 45 mol/ha/jaar.

⁹ MEMO Bijlage 6 aanvulling 2e fase MER natuur Rijnlandroute, Provincie Zuid-Holland, 24 oktober 2012. De Commissie adviseert deze memo bij de projectstukken te voegen.

¹⁰ In de aanvulling wordt Berkheide abusievelijk als het zuidelijke deel van het Natura 2000-gebied Meijndel & Berkheide aangeduid. Correctie daarvan zal echter niet tot andere conclusies leiden.

Op grond hiervan is de Commissie van mening dat de memo in aanvulling op het MER voldoende inzicht geeft in de argumentatie dat een toename van stikstofdepositie door de plannen in Katwijk op de duinecosystemen in combinatie met de beheermaatregelen waarvan de effectiviteit bewezen is, niet zal leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken. Zij wijst erop dat met deze beheermaatregelen niet ongelimiteerd een toename van stikstofdepositie van projecten en plannen kan worden ondervangen. Voor ieder volgend plan of project met een (kleine) toename aan stikstofdepositie moet dit opnieuw aannemelijk worden gemaakt.

De Commissie adviseert de gemeente Katwijk in afstemming met de provincie om een werkwijze te ontwikkelen waarmee – naast de ecologische monitoring – bijgehouden kan worden welke ruimte er zou zijn voor nieuwe ontwikkelingen.¹¹

Om te zorgen dat er voldoende verstuiving optreedt in de duinen zijn er regels in het bestemmingsplan opgenomen voor de afstanden tussen de strandhuisjes en strandpaviljoens en de afstand tot de afrastering van Rijnland. De Stichting Coepelduynen wijst er in een zienswijze terecht op dat handhaving nodig zal zijn om te voorkomen dat deze tussenruimten worden dichtgezet. Ook verdient het aanbeveling de werkelijk optredende ontwikkelingen te monitoren.

Morfologie

De kust ter hoogte van Katwijk komt zeewaarts te liggen ten opzichte van de omliggende kust. Van nature zal deze 'uitstulping' op een termijn van 10-tallen jaren volledig zijn uitgevlakt. Door stroming evenwijdig aan de kust zal het aanwezige zand geleidelijk worden meegevoerd om elders weer te worden afgezet. Dar komt het ten goede aan het kustfundament. Er is dus periodiek onderhoud noodzakelijk. Naar dit onderhoud in de vorm van periodieke suppleties is het MER onderzoek uitgevoerd, waarbij door middel van modelberekeningen is bepaald voor de verschillende alternatieven hoeveel zand moet worden gesuppleerd.

In het MER is geen onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheid of het elders neerslaan van zand tot problemen zou kunnen leiden. De kans hiertoe acht de Commissie echter gering gezien de hoeveelheden en het feit dat van nature ook zand wegspoelt.

Het zeewaarts verlengen van het noordelijk gelegen Uitwateringskanaal verhindert dit zandtransport volgens de modelberekeningen niet en het feit dat er netto zand uit het gebied verdwijnt, heeft elders weer een positief effect op het kustfundament.

Daarmee acht de Commissie de kans klein dat het kustfundament bij Noordwijk zou kunnen worden aangetast, zoals wordt aangegeven in een zienswijze van de gemeente Noordwijk. Mogelijk is zelfs sprake van het omgekeerde. Een en ander zal uit monitoring moeten blijken.

¹¹ Hierbij kan in mogelijk aangesloten worden bij de instrumenten die voor de PAS in ontwikkeling zijn.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Katwijk en Hoogheemraadschap van Rijnland

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Katwijk en Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland

Besluit: vaststellen van een bestemmingsplan en goedkeuren van een projectplan

Categorie Besluit m.e.r.: D12.1
en plan-m.e.r. vanwege kaderstelling en passende beoordeling

Activiteit: verbetering kustversterking, aanleg parkeergarage

Bijzonderheden: de m.e.r. procedure voor het duingebied ten noorden en zuiden van Katwijk is losgekoppeld en vervolgd onder projectnummer 2717

Procedurele gegevens:

kennisgeving plan-MER in De Katwijksche Post van: 23 december 2010
ter inzage legging planMER: 24 december 2010 tot en met 4 februari 2011
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 17 december 2010
advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 23 februari 2011
kennisgeving MER in de Staatscourant van: 11 oktober 2012
ter inzage legging MER: 15 oktober tot en met 26 november 2012
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 1 oktober 2012
toetsingsadvies uitgebracht: 11 december 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. M. van Eck (werkgroepsecretaris)

ir. J.H.J. van der Gun

drs. Y.J. van Manen

ing. B. Peters

ir. K.A.A. van der Spek

ir. P.P.A. van Vugt

drs. L.H.J. Verheijen (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aan-

vullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapport Kustwerk Katwijk , 076477970:A- Definitief, 25 juli 2012
- Ontwerp Bestemmingsplan Kustwerk Katwijk, Projectnummer: 110392/110393, 26 juli 2012
- Ontwerp Projectplan Kustversterking Katwijk, 076520391: A.4- Definitief, 13 augustus 2012 met bijbehorende achtergronddocumenten
- MEMO Bijlage 6 aanvulling 2e fase MER natuur Rijnlandroute, Provincie Zuid-Holland, 24 oktober 2012
- Bureauonderzoek Archeologie Waterbodems (april 2012)
- Aanvullende Archeologische Bureaustudies Brittenburg, Dorpskern, Uitwateringssluis (augustus 2012)
- Archeologisch verkennend en karterend onderzoek (augustus 2012)
- Grondradaronderzoek ligging tankmuur Atlantik Wall (januari 2012)
- Geotechnisch onderzoek ligging tankmuur (2012)
- Verkennend karterend booronderzoek (juli 2012)
- Passende Beoordeling Bestemmingsplan 'Kustwerk Katwijk' t.b.v. vergunningverlening artikel 19D NB-wet 1998, Hoogheemraadschap van Rijnland, 6 augustus 2012
- Passende Beoordeling Bestemmingsplan 'Kustwerk Katwijk' t.b.v. vergunningverlening artikel 19J NB-wet 1998, Gemeente Katwijk en Hoogheemraadschap van Rijnland, 13 augustus 2012
- Ecologisch werkprotocol kustversterking Katwijk, 5 juli 2012
- Rapport I.2009.1238.00.R001 Arcadis/MER Kustversterking, Katwijk Onderbouwing geluids- en luchtkwaliteitsonderzoek, 7 januari 2012
- Parkeergarage Katwijk, onderzoek naar lichthinder, 5 juli 2012
- Notitie gebruik damwanden, 19 juni 2012
- Onderzoek geohydrologie "dijk in duin" kustversterking en parkeergarage, 27 september 2011
- Notitie Bodem kustversterking, 17 oktober 2011
- Historisch milieukundig bodemonderzoek, 23 september 2009
- Projectgebonden risicoanalyse conventionele explosieven, 25 oktober 2011

De Commissie heeft kennis genomen van 70 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 6 december 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Kustwerk Katwijk

ISBN: 978-90-421-3641-0



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

